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В настоящее время читательская грамотность признается одной   
из важнейших характеристик школьника. В ряде научных исследований показано, что высокий уровень читательской грамотности является более надежным показателем будущего экономического благополучия человека, чем высокие оценки   
в школьном аттестате; выявлено, что средний уровень читательской грамотности в стране лучше предсказывает экономический рост, чем обобщенный показатель учебных достижений.

Российские выпускники начальной школы неоднократно демонстрировали самые высокие показатели в международном сравнительном исследовании PIRLS, посвященном грамотности чтения. Это исследование оценивает состояние читательской грамотности учащихся на рубеже двух этапов: этапа обучению чтению (начальная школа) и этапа обучения с помощью чтения (основная школа). Успех российских младших школьников в PIRLS показывает   
их высокую готовность к обучению с помощью текстов. Однако   
от этой готовности до развитого умения использовать текст как средство самообучения довольно большой путь, который почти невозможно пройти самостоятельно, без помощи учителя. Задача основной школы в области читательской грамотности заключается   
в том, чтобы помочь выпускникам начальной школы, готовым начать учиться с помощью текстов, стать компетентными читателями.

В соответствии с Планом проведения независимой оценки качества подготовки обучающихся на 2016 - 2017 учебный год, утвержденным приказом бюджетного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования» от 15 июля 2016 года № 93   
«Об утверждении Плана проведения независимой оценки качества подготовки обучающихся на 2016 - 2017 учебный год» 12 октября 2016 года во всех образовательных организациях Орловской области, осуществляющих обучение по программам основного общего образования, проводилась диагностика читательской грамотности обучающихся 5 классов (далее – Диагностика).

Диагностика проводилось с целью выявления у обучающихся   
5 классов одного из основных метапредметных результатов обучения – сформированности умений читать и понимать тексты; работать   
с информацией, представленной в различной форме; использовать полученную информацию для решения различных учебно-познавательных и учебно-практических задач.

Задачи Диагностики:

определить уровень читательской грамотности обучающихся   
5 классов;

предоставить учителям качественный инструментарий;

провести стартовую Диагностику на этапе основного общего образования и оказать своевременную педагогическую поддержку каждому ребенку.

Результаты, полученные в ходе Диагностики, позволят   
в дальнейшем:

выстроить индивидуальную программу развития обучающихся;

оценить динамику образовательных достижений обучающихся основного общего образования;

оценить эффективность работы учителей начальной и основной школы;

принимать обоснованные решения, связанные с обеспечением качества основного общего образования.

Результаты Диагностики могут быть использованы широким кругом лиц:

учителями:

для оценки динамики читательской грамотности обучающихся   
и получения информации об особенностях развития основных читательских умений у учащихся;

для оказания индивидуальной помощи обучающимся,   
на основе полученных результатов;

администрацией школы:

для организации работы по повышению качества образования, определения направлений работы системы внутришкольного мониторинга качества образования;

для определения направления совершенствования учебного процесса в образовательной организации;

специалистами института развития образования:

для совершенствования системы повышения квалификации учителей.

В Диагностике приняли участие 6528 пятиклассников из 362 образовательных организаций 27 муниципальных районов.

В таблице 1 представлена информация об участниках Диагностики в Орловской области по муниципальным районам   
в 2016-2017 учебном году.

Таблица 1

Участники оценки читательской грамотности в 5 классах   
в Орловской области в 2016-2017 учебном году

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Название муниципального образования | Число | |
| ОО | обучающихся |
| Болховский район | 16 | 139 |
| Верховский район | 13 | 126 |
| Глазуновский район | 9 | 195 |
| Дмитровский район | 11 | 83 |
| Должанский район | 15 | 102 |
| Залегощенский район | 15 | 136 |
| Знаменский район | 5 | 28 |
| Колпнянский район | 13 | 100 |
| Корсаковский район | 7 | 33 |
| Краснозоренский район | 8 | 55 |
| Кромской район | 13 | 136 |
| г. Ливны | 9 | 483 |
| Ливенский район | 33 | 222 |
| Малоархангельский район | 8 | 79 |
| г.Мценск | 9 | 421 |
| Мценский район | 12 | 106 |
| Новодеревеньковский район | 7 | 84 |
| Новосильский район | 6 | 80 |
| г. Орел | 43 | 2896 |
| Орловский район | 32 | 336 |
| Покровский район | 19 | 119 |
| Свердловский район | 12 | 125 |
| Сосковский район | 4 | 28 |
| Троснянский район | 9 | 76 |
| Урицкий район | 15 | 133 |
| Хотынецкий район | 8 | 80 |
| Шаблыкинский район | 5 | 48 |
| Областные | 4 | 54 |
| Негосударственные | 2 | 25 |
| Орловская область | 362 | 6528 |

**1. Особенности инструментария для оценки читательской грамотности**

Для оценки читательской грамотности пятиклассников за основу были взяты материалы, разработанные специалистами Института стратегии развития образования Российской академии образования.

По результатам выполнения диагностической работы оценивалась сформированность части познавательных   
и коммуникативных способов действий.

К ним были отнесены общеучебные действия, которые связаны   
с чтением и пониманием текстов, с преобразованием текстов, а также   
с использованием информации из текстов для различных целей. Основными действиями стали смысловое чтение и логические действия, направленные на анализ, обобщение, установление аналогии, классификацию, установление причинно-следственных связей, рассуждения, умозаключения и формулирование выводов.

В диагностической работе оценивалась сформированность трех групп умений:

общее понимание текста, ориентация в тексте;

глубокое и детальное понимание содержания и формы текста;

использование информации из текста для различных целей.

Первая группа умений включала в себя общее понимание того,   
о чем говорится в тексте, понимание основной идеи, поиск и выявление   
в тексте информации, представленной в различном виде (ориентация   
в тексте), а также формулирование прямых выводов и заключений   
на основе фактов, имеющихся в тексте.

Вторая группа умений включала в себя анализ, интерпретацию   
и обобщение информации, представленной в тексте, формулирование на ее основе сложных выводов и оценочных суждений.

Третья группа умений направлена на использование информации из текста для различных целей: для решения различного круга учебно-познавательных и учебно-практических задач без привлечения или   
с привлечением дополнительных знаний и личного опыта ученика.

В качестве основы для оценки общеучебных действий использовались научно-популярные тексты разной тематики: «Александр Невский», «Занимательные опыты», «Удивительные животные», «Семья», «Владимир Даль», «Говорящая кора», «Иван Кулибин» и «Библиотека под ногами».

Обучающимся предлагалось прочитать текст и выполнить задания, связанные непосредственно с информацией предложенного текста и информацией, полученной при изучении разных учебных предметов, а также личным опытом школьника. При ответе на одни задания необходимо было выбрать из предложенных вариантов один или несколько ответов, в других требовалось дать свободный самостоятельно сконструированный краткий или развернутый ответ.

Оценка выполнения работы осуществлялась как по отдельным группам умений, так и по работе в целом. На основе первичных баллов за выполнение заданий определялся балл ученика как процент   
от максимального балла за выполнение работы.

**2. Результаты выполнения диагностической работы обучающимися**

**2.1. Успешность выполнения диагностической работы**

Успешность выполнения работы определялась по отношению баллов, полученных учащимся за выполнение работы   
к максимальному баллу, который можно было получить   
за выполнение всех заданий данного варианта, выраженному   
в процентах. На основе показателя успешности выполнения работы делался вывод об успешности сформированности читательской грамотности учащихся.

Средний процент выполнения диагностической работы   
по Орловской области составил 52%, это означает, что в среднем учащиеся успешно выполнили около половины заданий.

Результаты оценки читательской грамотности обучающихся   
5 классов Орловской области по муниципальным образованиям представлены в таблице 2 и на рисунке 1.

Таблица 2

Результаты оценки читательской грамотности обучающихся 5 классов Орловской области по муниципальным образованиям

|  |  |
| --- | --- |
| Название муниципального образования | Успешность выполнения работы |
| Болховский район | 54 |
| Верховский район | 58 |
| Глазуновский район | 40 |
| Дмитровский район | 47 |
| Должанский район | 53 |
| Залегощенский район | 48 |
| Знаменский район | 59 |
| Колпнянский район | 51 |
| Корсаковский район | 42 |
| Краснозоренский район | 53 |
| Кромской район | 54 |
| г. Ливны | 58 |
| Ливенский район | 54 |
| Малоархангельский район | 56 |
| г.Мценск | 56 |
| Мценский район | 52 |
| Новодеревеньковский район | 60 |
| Новосильский район | 43 |
| г. Орел | 55 |
| Орловский район | 52 |
| Покровский район | 45 |
| Свердловский район | 54 |
| Сосковский район | 60 |
| Троснянский район | 50 |
| Урицкий район | 51 |
| Хотынецкий район | 52 |
| Шаблыкинский район | 67 |
| Областные | 28 |
| Негосударственные | 70 |
| **Орловская область** | **52** |

Рис. 1. Успешность выполнения диагностической работы по Орловской области

Данные, представленные в таблице, демонстрируют значительную неоднородность результатов в каждом отдельном муниципальном образовании в овладении умениями читать и понимать информационные тексты. При среднем результате успешности выполнения работы (52%) разброс в средних результатах по отдельным муниципальным образованиям составляет 40 % – 67 %. Успешность выполнения работы в областных образовательных учреждениях составила 28 %, в негосударственных – 70 %. В муниципалитетах необходимо обратить особое внимание на классы и школы, которые продемонстрировали низкие результаты, с целью оказания методической поддержки в обучении детей чтению с учетом условий работы данной образовательной организации и контингента детей.

**2.2. Уровень овладения читательскими умениями (уровень достижений)**

На основе анализа выполнения обучающимися различных заданий, относящихся к разным группам умений, были выделены 4 уровня овладения читательскими умениями: недостаточный, пониженный, базовый и повышенный.

Критерии определения каждого уровня:

недостаточный – выполнено менее 30 % заданий работы;

пониженный – выполнено 30 – 49 % заданий всей работы;

базовый – выполнено 50 – 75 % заданий всей работы и набрано менее 75 % от максимального балла;

повышенный – выполнено более 75 % заданий и набрано   
не менее 75 % от максимального балла за выполнение всей работы.

Базовый уровень овладения стратегиями смыслового чтения   
и работы с информацией продемонстрировали 37 % пятиклассников, принимавших участие в выполнении работы по всем муниципалитетам. Они успешно выполнили более половины заданий.

Обучающиеся, достигшие только базового уровня, умеют:

извлекать из текста явную информацию, а также неявную информацию, которую можно получить путем прямых умозаключений;

выделять основную мысль и тему высказывания;

соотносить текст с тем или иным кругом литературы.

Повышенный уровень подготовки из всех учащихся Орловской области показали 29 % учащихся.

Эти дети продемонстрировали следующие умения:

находить в тексте конкретные сведения, представленные как   
в явном, так и в неявном виде;

связывать информацию из разных частей текста, в том числе визуальную (фотографии, рисунки) в целостное сообщение;

устанавливать последовательность событий; причинно-следственные связи;

интерпретировать информацию из текста;

использовать текст для доказательства своего мнения;

выделять главное, определять основную мысль и тему высказывания;

использовать информацию из текста для размышления о других ситуациях, в том числе связанных с личным опытом.

Выполнили менее 50 % заданий, т.е. не достигли базового уровня сформированности метапредметных результатов 35 % учащихся Орловской области.

Данная группа учащихся требует особого внимания со стороны всех учителей-предметников, а также психологов при обучении   
в 5 классе основной школы.

Их неудачи в освоении учебного материала 5 класса могут быть объяснены пониженным уровнем овладения отдельными стратегиями чтения и понимания текста. Для них необходимо организовать коррекционную работу по обучению стратегиям смыслового чтения   
в 5 классе.

Ученики, показавшие пониженный уровень смыслового чтения   
и работы с информацией (26 %), умеют находить и извлекать информацию, сформулированную в тексте явно. Понимают главную мысль и тему текста, понимают на основе контекста значение незнакомых слов и слов из пассивного запаса.

Недостаточный уровень чтения и работы с информацией показали 9 % обучающихся. Эти ученики могут вычитать из текста отдельную фактологическую информацию, которая сообщается   
в явном виде.

В таблице 3 и на рисунке 2 представлены результаты выполнения диагностической работы в муниципальных образованиях Орловской области по уровням достижений.

Таблица 3

Результаты выполнения диагностической работы в муниципальных образованиях Орловской области по уровням достижений

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Название муниципального образования | Уровни достижений (в %) | | | |
| повышен  ный | базовый | понижен  ный | недостаточ  ный |
| Болховский район | 12 | 47 | 31 | 10 |
| Верховский район | 55 | 17 | 25 | 3 |
| Глазуновский район | 14 | 41 | 34 | 11 |
| Дмитровский район | 5 | 63 | 25 | 7 |
| Должанский район | 12 | 52 | 30 | 6 |
| Залегощенский район | 32 | 33 | 23 | 12 |
| Знаменский район | 11 | 68 | 21 | 0 |
| Колпнянский район | 42 | 38 | 17 | 3 |
| Корсаковский район | 23 | 50 | 27 | 0 |
| Краснозоренский район | 8 | 60 | 25 | 7 |
| Кромской район | 13 | 43 | 34 | 10 |
| г. Ливны | 57 | 23 | 17 | 3 |
| Ливенский район | 38 | 28 | 25 | 9 |
| Малоархангельский район | 13 | 62 | 21 | 4 |
| г.Мценск | 39 | 37 | 19 | 5 |
| Мценский район | 33 | 13 | 36 | 18 |
| Новодеревеньковский район | 13 | 55 | 31 | 1 |
| Новосильский район | 41 | 25 | 28 | 6 |
| г. Орел | 44 | 29 | 20 | 7 |
| Орловский район | 58 | 13 | 22 | 7 |
| Покровский район | 44 | 17 | 28 | 11 |
| Свердловский район | 32 | 19 | 33 | 16 |
| Сосковский район | 50 | 18 | 21 | 11 |
| Троснянский район | 13 | 43 | 36 | 8 |
| Урицкий район | 48 | 26 | 21 | 5 |
| Хотынецкий район | 28 | 36 | 26 | 10 |
| Шаблыкинский район | 52 | 23 | 13 | 12 |
| Областные организации | 50 | 7 | 30 | 13 |
| Негосударственные | 64 | 36 | 0 | 0 |
| **Орловская область** | **33** | **35** | **25** | **7** |

Рис. 1. Уровень овладения читательскими умениями по Орловской области

**2.3. Успешность сформированности отдельных читательских умений.**

Анализ результатов выполнения отдельных заданий показал, что лучше всего четвероклассники справились с заданиями первой группы умений на общее понимание текста и ориентацию в тексте. Средний процент выполнения этих заданий по всем муниципалитетам составил 67 %

Средний процент выполнения заданий, оценивающих глубокое   
и детальное понимание содержания и формы текста, составил 66 % ,   
а заданий по использование информации из текста для различных целей – 52 %.

Полученные данные говорят о том, что у пятиклассников лучше сформированы умения находить информацию, представленную   
в тексте в явном виде или определять общую идею текста.

Выполнили все задания первой группы умений – 33 % пятиклассников, второй группы умений – 29 %, третьей группы умений – 24 %.

Результаты выполнения отдельных заданий первой группы колеблются от 38 % до 92 % по всем восьми вариантам. Наиболее успешно сформированы следующие умения:

находить вывод на основе фактов, имеющихся в тексте (82 %);

узнавать цель опыта по описанию в тексте (80 %);

выделять основную информацию (события) и соотносить   
ее со временем (73 %);

объяснять образные выражения, использованные в тексте (71 %);

находить информацию, явно заданную в тексте (68 %);

определять главную мысль текста, тему текста (65 %).

Несколько ниже пятиклассники показывают результаты, если необходимо:

определить последовательность событий (48 %);

найти информацию, заданную в тексте в неявном виде, например, в сноске (41 %);

сопоставить основное содержание разных текстов (56 %);

определить тип информационного источника (63 %);

формулировать несложные выводы (64 %);

определить общий смысл информации, представленной   
на рисунках (60 %);

определить смысл информации, представленной на рисунке   
(60 %);

Успешность выполнения заданий второй группы умений, требующих более глубокого понимания текста, его анализ   
и интерпретацию, а также детальное вычитывание информации из текста для формулирования выводов и оценочных суждений, составляет от 37 % до 89 %. Наиболее успешно выполнены задания, в которых требовалось:

найти утверждение о том, что хотел сказать автор текста, а также сопоставить информацию из разных частей текста (85 %);

обосновать вывод автора на основе анализа текста и фотографий (84 %);

найти утверждение, в котором описан смысл слова (80 %);

определить цель, с которой написан текст (77 %);

сформулировать вывод на основе анализа и интерпретации текста (74 %);

объяснить значение слова или выражения на основе контекста (73 %);

найти утверждения, соответствующие содержанию текста или   
в которых дается объяснение к тексту; сформулировать вывод   
на основе явной и неявной информации в тексте (65 %).

Во всех приведенных выше заданиях пятиклассникам следовало дать самостоятельно небольшой ответ или выбрать один или два ответа   
из предложенных.

Низкие результаты продемонстрированы при выполнении заданий, в которых учащиеся должны были:

выявить неявно заданную информацию в тексте (37 %);

использовать информацию из текста для решения задачи, связанной с жизненной ситуацией; сформулировать вывод   
о прочитанных текстах и обосновать его с использованием текста   
(49 %);

определить факты, на основе которых сделан вывод; выявить слова, отражающие основное содержание двух текстов (50 %);

соотнести во времени годы жизни известных граждан России   
с годами жизни героя текста (57 %);

дать объяснение на основе анализа текста и установления причинно-следственных связей в тексте (59 %);

объяснить образные выражения, использованные в тексте (61 %);

сопоставить текстовую и графическую информацию (рисунок, фотографию), сформулировать вывод; выбрать два утверждения   
из пяти предложенных, которые раскрывают смысл обобщающего понятия (63 %).

Задания третьей группы, напрямую не связаны с текстом, но для их выполнения требовалась информация, полученная из прочитанного текста. Именно эти задания оценивали сформированность умений связывать полученную информацию из текста с предложенными проблемами и использовать ее для их решения. Результаты выполнения этих заданий в значительной степени зависят от характера представленных проблем и имеют значительный разброс от 23 %   
до 77 %

Высокие результаты получены при выполнении заданий   
с выбором ответа, в которых нужно было определить действия, несоответствующие инструкции (73 %), выбрать ответ и объяснить свой выбор, используя информацию из текста для разработки установки опыта (77 %). Отмечается низкий процент выполнения заданий,   
в которых требовалось объяснить предложенную ситуацию   
или прогнозировать результаты опыта, либо объяснить новые факты, используя информацию из текста или представленной на рисунке   
(от 36 % до 71 %, в среднем 53 %). Вызвали затруднения   
у пятиклассников задания, где необходимо было исправить ошибки   
в докладе или сообщении учеников, которые опираются   
на понимание главной мысли текста (процент выполнения – 53 %). Самым сложными заданиями оказались те, где необходимо было провести математические расчеты, используя информацию из текста (процент выполнения от 23 % до 45 %).

В таблицах 4 – 11 представлены результаты выполнения заданий всех восьми вариантов, выполненных пятиклассниками Орловской области.

Таблица 4

Результаты выполнения заданий 1-го варианта

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № задания | Группа уме  ний | Проверяемый планируемый результат | Результаты выполнения задания  (в %) |
| 1 | 1 | Определять основную мысль текста | 58 |
| 2 | 1 | Выделять и преобразовывать информацию о времени события | 65 |
| 3 | 1 | Выделять основную информацию (события) и соотносить ее со временем | 73 |
| 4 | 2 | Определять факты, на основе которых сделан вывод | 50 |
| 5 | 2 | Определять цель, с которой написан текст | 81 |
| 6 | 2 | Находить утверждение, в котором описан смысл слова | 78 |
| 7 | 1 | Определять информацию, о которой говорится в тексте | 61 |
| 8 | 1 | Находить вывод на основе фактов, изложенных в тексте | 82 |
| 9 | 2 | Определять вывод на основе анализа и интерпретации текста | 74 |
| 10 | 2 | Выделять неявно заданную информацию в тексте | 37 |
| 11 | 2 | Объяснять описанное в тексте в тексте событие, подкрепив объяснение двумя примерами из текста | 53 |
| 12 | 2 | Выявлять особенности рисунка, соответствующие содержанию текста | 58 |
| 13 | 2 | Находить утверждение, в котором отражается смысл выражения из текста | 81 |
| 14 | 1 | Определять тип информационного источника (выбирать книгу, в которой можно больше узнать о герое текста, на основе названия книги) | 45 |
| 15А | 1 | Выделять информацию, явно заданную в тексте | 77 |
| 15Б | 3 | Использовать информацию из текста для объяснения предложенной ситуации | 36 |
| 16 | 3 | Использовать информацию из текста для решения учебно-познавательной задачи | 66 |
| 17 | 3 | Использовать информацию из текста для обоснования предложенной ситуации (записать два аргумента) | 58 |

Таблица 5

Результаты выполнения заданий 2-го варианта

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № задания | Группа уме  ний | Проверяемый планируемый результат | Результаты выполнения задания  (в %) |
| 1 | 1 | Узнавать цель опыта по описанию в тексте | 80 |
| 2 | 1 | Устанавливать порядок действий | 79 |
| 3 | 2 | Находить утверждение, в котором дается объяснение к тексту | 76 |
| 4 | 2 | Объяснять образные выражения, использованные в тексте | 71 |
| 5 | 3 | Использовать информацию из текста для объяснения результатов опыта | 67 |
| 6 | 1 | Определять главную мысль текста | 84 |
| 7 | 2 | Объяснять содержание текста, опираясь на текст | 69 |
| 8 | 2 | Сопоставлять информацию из текста и иллюстрации | 55 |
| 9 | 3 | Использовать информацию из текста для разработки установки для опыта | 77 |
| 10 | 1 | Определять главную мысль текста | 77 |
| 11 | 2 | Сопоставлять информацию из разных частей текста | 85 |
| 12 | 3 | Использовать информацию из текста для определения действия, противоречащего инструкции | 73 |
| 13 | 2 | Находить утверждение, в котором дается объяснение к тексту | 58 |
| 14 | 3 | Использовать информацию из текста при прогнозировании результатов опыта | 36 |
| 15 | 1 | Определять тип информационного источника | 63 |
| 16 | 2 | Определять назначение отдельных элементов текста | 68 |
| 17 | 2 | Формулировать вывод о прочитанных текстах и обосновывать его с использованием текста | 49 |

Таблица 6

Результаты выполнения заданий 3-го варианта

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № задания | Группа уме  ний | Проверяемый планируемый результат | Результаты выполнения задания  (в %) |
| 1 | 1 | Определять цель написания текста | 77 |
| 2 | 1 | Выделять информацию, явно заданную в тексте | 88 |
| 3 | 1 | Выделять информацию, явно заданную в тексте | 84 |
| 4 | 1 | Определять тип информационного источника | 73 |
| 5 | 2 | Выбирать утверждения, раскрывающие основное содержание текста | 70 |
| 6 | 3 | Проводить расчеты на основании информации из текста | 45 |
| 7 | 1 | Сопоставлять основное содержание разных текстов | 56 |
| 8 | 2 | Объяснять основное содержание текста, устанавливая причинно-следственные связи в тексте | 59 |
| 9 | 1 | Предложить название текста, наиболее точно отражающее его главную мысль | 58 |
| 10 | 2 | Определять по содержанию текста значение незнакомых слов | 74 |
| 11 | 3 | Использовать информацию из текста при решении учебно-практической задачи | 34 |
| 12 | 3 | Использовать информацию из текста при решении учебно-практической задачи | 23 |
| 13 | 2 | Преобразовывать информацию из текста в таблицу | 83 |
| 14 | 2 | Определять отличительные признаки объектов, опираясь на текст и рисунки | 59 |
| 15 | 2 | Объяснять образные выражения, использованные в тексте | 64 |
| 16 | 3 | Составить собственный текст из нескольких предложений и рисунка на основе прочитанного текста | 54 |

Таблица 7

Результаты выполнения заданий 4-го варианта

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № задания | Группа уме  ний | Проверяемый планируемый результат | Результаты выполнения задания  (в %) |
| 1 | 1 | Выбирать утверждение-вывод на основе информации, имеющейся в тексте | 82 |
| 2 | 2 | Находить утверждение, в котором описан смысл слова, употребляемого в тексте | 73 |
| 3 | 2 | Обосновывать вывод автора, на основе анализа текста и фотографий | 84 |
| 4 | 1 | Определять смысл информации, представленной в фотографиях | 71 |
| 5 | 3 | Формулировать вывод, опираясь на содержание текста | 61 |
| 6 | 3 | Использовать информацию из текста для объяснения предложенной ситуации | 59 |
| 7 | 2 | Определять цель, с которой написан текст | 72 |
| 8 | 2 | Выбирать утверждение, соответствующее основному содержанию текста | 70 |
| 9 | 1 | Выделять информацию, не явно заданную в тексте | 64 |
| 10 | 1 | Выделять информацию, заданную в тексте (в сноске) | 41 |
| 11 | 1 | Определять смысл информации, представленной на рисунке | 60 |
| 12 | 1 | Определять тип информационного источника | 81 |
| 13 | 2 | Формулировать вывод на основе анализа текста | 75 |
| 14 | 3 | Использовать информацию из текста для нахождения сходства и различия между разными объектами | 65 |
| 15 | 1 | Выбирать заглавие к тексту из ряда поговорок | 67 |
| 16 | 2 | Находить утверждение, в котором раскрывается смысл используемого в тексте выражения | 62 |
| 17 | 2 | Выбирать утверждения, которые раскрывают смысл обобщающего понятия | 63 |
| 18 | 2 | Выявлять слова, отражающие основное содержание двух текстов | 50 |
| 19 | 2 | Использовать информацию из текста для решения задачи, связанной с жизненной ситуацией | 49 |
| 20 | 2 | Формулировать выводы, связанные с взаимодействиями людей в обществе, на основе рефлексии на текст | 64 |

Таблица 8

Результаты выполнения заданий 5-го варианта

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № задания | Группа уме  ний | Проверяемый планируемый результат | Результаты выполнения задания  (в %) |
| 1 | 1 | Определять последовательность событий в тексте | 46 |
| 2 | 1 | Находить информацию в тексте | 79 |
| 3 | 1 | Находить информацию в тексте | 92 |
| 4 | 2 | Находить утверждения, соответствующие содержанию текста | 74 |
| 5 | 2 | Определять по содержанию текста значение незнакомых слов | 78 |
| 6 | 1 | Находить информацию в тексте | 58 |
| 7 | 2 | Объяснять образные выражения, использованные в тексте | 50 |
| 8 | 2 | Находить вывод на основе фактов, изложенных в тексте | 69 |
| 9 | 2 | Находить вывод на основе анализа и интерпретации текста | 78 |
| 10 | 2 | Делать вывод на основе интерпретации и обобщения содержания текста | 59 |
| 11 | 2 | Находить утверждение о том, что хотел сказать автор текста | 89 |
| 12 | 1 | Находить информацию в тексте | 67 |
| 13 | 1 | Определять тип информационного источника | 68 |
| 14 | 2 | Соотносить во времени годы жизни известных граждан России с годами жизни героя текста | 56 |
| 15 | 3 | Использовать информацию из текста для объяснения предложенной ситуации, представленной в виде рисунка | 44 |
| 16 | 3 | Использовать информацию из текста для решения учебно-познавательной задачи | 62 |
| 17 | 3 | Использовать информацию из текста для решения учебно-познавательной задачи | 50 |

Таблица 9

Результаты выполнения заданий 6-го варианта

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № задания | Группа уме  ний | Проверяемый планируемый результат | Результаты выполнения задания (в %) |
| 1 | 1 | Определять общий смысл, тему текста | 50 |
| 2 | 1 | Находить информацию, данную в явном виде | 66 |
| 3 | 1 | Находить информацию, данную в явном виде, делать несложный вывод | 81 |
| 4 | 2 | Формулировать вывод на основе явной информации в тексте | 64 |
| 5 | 1 | Находить информацию, данную в явном виде | 68 |
| 6 | 2 | Формулировать вывод на основе явной информации в тексте | 76 |
| 7 | 2 | Формулировать вывод на основе явной информации в тексте | 61 |
| 8 | 1 | Находить информацию, данную в явном виде, работать со сносками | 57 |
| 9 | 2 | Объяснять значение незнакомого (малознакомого) слова, выражения на основе контекста | 81 |
| 10 | 1 | Находить в тексте конкретные сведения, данные в явном и неявном виде, сопоставлять информацию, формулировать несложные выводы | 79 |
| 11 | 2 | Сопоставлять текстовую и графическую информацию (рисунок), формулировать вывод | 66 |
| 12 | 2 | Интерпретировать выражение на основе контекста | 68 |
| 13 | 3 | Использовать информацию из текста для решения учебно-практической задачи | 43 |
| 14 | 3 | Использовать информацию из текста для решения практической задачи (редактирование текста) | 54 |
| 15 | 3 | Использовать информацию из текста для объяснения новых фактов | 61 |

Таблица 10

Результаты выполнения заданий 7-го варианта

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № задания | Группа уме  ний | Проверяемый планируемый результат | Результаты выполнения задания (в %) |
| 1 | 1 | Определять последовательность событий в тексте | 50 |
| 2 | 1 | Находить информацию в тексте | 54 |
| 3 | 1 | Находить информацию в тексте | 87 |
| 4 | 2 | Находить утверждения, соответствующие содержанию текста | 46 |
| 5 | 2 | Определять по содержанию текста значение незнакомых слов | 86 |
| 6 | 1 | Находить информацию в тексте | 68 |
| 7 | 1 | Объяснять образные выражения, использованные в тексте | 71 |
| 8 | 2 | Находить вывод на основе фактов, изложенных в тексте | 60 |
| 9 | 2 | Находить вывод на основе анализа и интерпретации | 53 |
| 10 | 2 | Делать вывод на основе интерпретации и обобщения содержания текста | 59 |
| 11 | 2 | Находить утверждение о том, что хотел сказать автор текста | 81 |
| 12 | 1 | Находить информацию в тексте | 38 |
| 13 | 1 | Определять тип информационного источника | 46 |
| 14 | 2 | Соотносить во времени годы жизни известных граждан России с годами жизни героя текста | 59 |
| 15 | 3 | Использовать информацию из текста для объяснения предложенной ситуации, представленной в виде рисунка | 71 |
| 16 | 3 | Использовать информацию из текста для решения учебно-познавательной задачи | 46 |
| 17 | 3 | Использовать информацию из текста для решения учебно-познавательной задачи | 38 |

Таблица 11

Результаты выполнения заданий 8-го варианта

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № задания | Группа уме  ний | Проверяемый планируемый результат | Результаты выполнения задания (в %) |
| 1 | 1 | Определять общий смысл, тему текста | 65 |
| 2 | 1 | Находить информацию, данную в явном виде | 76 |
| 3 | 2 | Сформулировать вывод на основе явной информации в тексте | 62 |
| 4 | 1 | Находить информацию, данную в явном виде, делать несложный вывод | 49 |
| 5 | 1 | Находить информацию, данную в явном виде | 52 |
| 6 | 2 | Формулировать вывод на основе явной и неявной информации | 65 |
| 7 | 2 | Формулировать вывод на основе явной и неявной информации | 62 |
| 8 | 2 | Объяснять значение незнакомого (малознакомого) слова или выражения на основе контекста | 83 |
| 9 | 1 | Находить информацию, данную в явном виде, работать со сносками | 65 |
| 10 | 1 | Находить в тексте конкретные сведения, данные в явном и неявном виде, сопоставлять информацию, формулировать несложные выводы | 65 |
| 11 | 2 | Сопоставлять текстовую и графическую информацию (фотографию), делать несложный вывод | 60 |
| 12 | 2 | Интерпретировать значение выражения на основе контекста | 59 |
| 13 | 3 | Использовать информацию из текста для решения учебно-практической задачи | 37 |
| 14 | 3 | Использовать информацию из текста для решения практической задачи (редактирование текста) | 52 |
| 15 | 3 | Использовать информацию из текста для объяснения новых фактов | 42 |

Трудности, которые испытали пятиклассники при выполнении заданий диагностической работы:

1. Соотнесение информации, представленной в разной форме.

Так большинство пятиклассников не справились с заданием 15   
из 5 варианта «Владимир Даль» (56 %) и с заданием 8 из 2 варианта «Занимательные опыты» (45 %), где ситуацию на рисунке можно верно интерпретировать, только опираясь на информацию из текста.

2. Формулирование гипотезы, перенос полученных сведений   
на другую ситуацию.

С заданием 15 из 8 варианта «Библиотека под ногами», где необходимо было объяснить ряд новых для читателя исторических фактов, справились лишь 42 % пятиклассников. В данном задании прямой ссылки в тексте на гипотезу не было. Но в нем содержалась информация, которая могла помочь эту гипотезу сформулировать.

Низок процент выполнения задания (16 %), где проверялось, понял ли ребенок, в каком качестве человек, о котором говорится   
в тесте, вошел в историю, что это имя обозначает для современного человека (вариант 7 «Иван Кулибин», задание 16).

Значительные трудности у пятиклассников вызвало выполнение задания (вариант 3 «Удивительные животные», задание 11), в котором необходимо было обратиться к фрагменту текста, смоделировать ситуацию, а затем из предложенных вариантов ответов выбрать правильный. Полностью с данным заданием справились 34 % обучающихся.

3. Соотнесение явной и неявной информации из текста с личным опытом, использование для практических целей.

Выполнение данных заданий требовало от обучающихся умения выделить существенное и установки на то, что знания нужны не для запоминания и воспроизведения, а для практического применения. Так,   
в задании 13 из варианта 6 «Говорящая кора» (процент выполнения –   
43 %) для ответа на вопрос не требовалось тонких читательских умений или сложного анализа текста. Оно нацелено на практическое применение информации из текста. Основой для способа датировки находок служит информации о том, как нарастает культурный слой   
и как ведутся раскопки.

Для выполнения задания 16 из варианта 3 «Удивительные животные» (процент выполнения – 54 %) обучающимся необходимо было извлечь сведения из двух небольших фрагментов, чтобы сформулировать и отразить в своем тексте или рисунке от чего и как нужно защищать животных. Успех выполнения данного задания   
во многом зависел от того, как обучающиеся овладели умением преобразовывать текст для различных целей и разных адресатов, удерживая несколько условий.

Испытали трудности пятиклассники и при ответе на вопросы   
к информационному тексту, которые обращены к чувствам, размышлениям, мотивам читателя, к пониманию чужого опыта и тому, что читатель может перенести в собственную жизнь и личные решения (вариант 4 «Семья», вопрос 19). Процент выполнения составил 49 %.

4. Определить последовательность событий в тексте.

Сложность таких заданий связана с тем, что нужно удерживать всю сюжетную линию текста. С 1 заданием 5 варианта «Владимир Даль» справились 50 % обучающихся.

5. Удерживать детали, верно связывать их с основными событиями и действующими лицами.

Процент выполнения такого задания (7 вариант «Иван Кулибин», задание № 4) составил 46 %. Ошибки, допущенные при выполнении данного задания, связаны с тем, что возможно обучающиеся   
не возвращаются к прочитанному тексту, а отвечают по памяти,   
не замечая неверных связей, искажения фактов.

6. Устанавливать причинно-следственные связи и в целом следить за авторской мыслью.

Одним из самых трудных заданий для обучающихся стало   
4 задание из варианта 1 «Александр Невский», с ним справились около половины пятиклассников. Верные утверждения впрямую названы   
в отрывке. Ориентиром для поиска ответа служит сама формулировка задания. Для того чтобы правильно ответить на вопрос задания, обучающимся необходимо было перечитать именно тот эпизод текста,   
о котором говорится в задании.

7. Различать буквальный и иносказательный смысл сообщения, понимать метафоры.

С выразительными средствами языка, в основе которых лежит иносказание, школьники много работают в курсе литературного чтения и на уроках русского языка, изучая переносное значение слова. Однако такая работа нередко концентрируется вокруг простого опознавания слова в переносном значении, метафор, олицетворений, эпитетов. Возможно недостаточно обращается внимания на то, как это помогает понимать текст. А это одно из важнейших средств передачи   
и расшифровки смысла.

Так, в тексте «Удивительные животные» варианта 3 в задании 15 обучающимся необходимо было понять, какой смысл вкладывает автор в образное выражение и подтвердить свой ответ примерами из текста. Значение выражения можно было восстановить по контексту. Лишь   
50 % пятиклассников смогли верно объяснить значение образного выражения, использованного в тексте.

8. Письменно выражать и обосновывать свое мнение.

Результаты выполнения таких заданий показывают, что обучающимся сложно письменно формулировать свои мысли. Задание 15Б в варианте 1 «Александр Невский», где необходимо было объяснить, с какой целью художник написал в указанное время именно эту картину, выполнили 36 % обучающихся. В задании 8 из варианта 3 «Удивительные животные», где требовалось установить причинно-следственные связи, полностью логическую цепочку выстраивают   
59 % пятиклассников.

Причины затруднений, возникших у обучающихся при выполнении заданий, могут быть связаны с тем, что:

1. В начальной школе при работе с текстом основное внимание уделяется обучению пониманию содержания текста, недостаточно заданий на умение использовать информацию из текста для решения каких-либо новых задач.

2. Освоенные способы работы (способы действия) используются школьниками только в рамках конкретного учебного предмета (например, моделированием занимаются только на уроках математики). В таком случае там, где предметная область ясно не обозначена, освоенные умения дети применяют с трудом.

3. Многие обучающиеся не видят в тексте (отличном от того,   
с которым дети привыкли работать на уроках математики) условие задачи, не могут обнаружить избыточные данные и восстановить недостающие.

4. У обучающихся недостаточно опыта групповой работы, обсуждений, обоснования своей точки зрения.

5. Недостаточно сформированы у детей умения выделять существенные признаки и установки на то, что знания нужны не для простого запоминания и воспроизведения, а для умения применять полученные знания на практике.

6. Недостаточно внимания уделялось в начальной школе   
(в основном на уроках русского языка и литературного чтения) работе   
с текстом, а именно преобразованию текстов для различных целей   
и разных адресатов, при этом удерживая несколько условий.

7. Недостаточное овладение обучающимися таким регулятивным действием как контроль (проверка своего ответа), логическими умениями. Отсутствие установки на перечитывание.

8. У обучающихся недостаточно опыта понимания и объяснения значения образных средств, в том числе в информационных текстах.

9. Недостаточно сформированы логические действия, направленные на рассуждение, умозаключения и формулирование выводов. Неумение письменно выражать свои мысли (развернуть мысль полностью) и обосновывать свое мнение.

10. Сведения, извлеченные обучающимися из текста,   
не складываются в целостную картину: значение слова или выражения толкуется в отрыве от контекста, сюжет распадается на отдельные части и эпизоды, которые ребенок воспринимает вне их взаимосвязей.

11. Мало внимания уделяется на уроках активной коммуникации между учениками (преобладание фронтальной формы работы).

12. Традиционное оценивание, которое не позволяет ученику   
в полной мере понять, что он уже умеет, а чему еще предстоит научиться.

**Выводы:**

1. Базовыми стратегиями смыслового чтения и работы   
с информацией овладело большинство пятиклассников Орловской области, принявших участие в выполнении диагностической работы   
(71 %). Однако 29 % обучающихся, не достигших базового уровня, нуждаются в специально организованной дополнительной работе   
по обучению стратегиям смыслового чтения в 5 классе.

2. Результаты образовательных организаций характеризуются неоднородностью в овладении умениями читать и понимать информационные тексты.

Успешность выполнения диагностической работы по Орловской области составила 52 %.

Обучающиеся, показавшие низкий результат выполнения заданий диагностической работы, требуют целенаправленной педагогической помощи.

3. Лучше всего пятиклассники справляются с заданиями на общее понимание текста и ориентацию в тексте. Хуже освоили стратегии глубокого и детального понимания содержания и формы текста. Низкие результаты продемонстрированы по заданиям на использование информации из текста для решения учебно-познавательных задач.

**Рекомендации:**

**Для администрации образовательных организаций:**

использовать результаты Диагностики для определения направлений работы системы внутришкольного мониторинга качества образования, для определения направления совершенствования учебного процесса в образовательном учреждении.

**Рекомендации по формированию читательских умений   
для учителей начального общего образования**

Ведущие российские эксперты называют необходимыми условиями для формирования читательской грамотности «сохранение близкой дистанции с текстом», «работу над пониманием текста   
по шагам, с тщательным отслеживанием прочитанного» (из книги «Неожиданная победа: российские школьники читают лучше других», подготовленную по результатам международного исследования PIRLS  
в «высшей школе экономики»).

На уроках организовывать образовательное пространство так, чтобы обеспечивалось сбалансированное развитие всех четырех групп читательских умений, что обеспечит становление полноценной читательской деятельности младших школьников.

Уделить особое внимание на уроках развитию у младших школьников умений:

- точно и кратко отвечать на вопрос, не выписывая лишней информации; перепроверять свое понимание, обращаясь к тексту;

- работать с иллюстрацией как с источником данных, которые можно извлечь самостоятельно, другими словами, учить учиться   
с помощью рисунка, карты или схемы;

- собирать ответ на вопрос из «кусочков» информации, данных   
в разных предложениях;

- переформулировать вопрос и сообщения текста;

- использовать на уроках тексты из другой предметной области, чтобы ребенок учился свободно использовать средства и способы работы, освоенные на разных предметах;

- письменно выражать свои мысли.

Для понимания смысла, самостоятельного его формулирования учителю необходимо практиковать формы работы, инициирующие активную коммуникацию между детьми по поводу прочитанного.

При организации учебной деятельности усилить работу над формированием умений формулировать прямые выводы и делать простые заключения (особенно при работе с художественными текстами), интерпретировать и обобщать информацию (особенно при работе с информационными текстами).

В процессе обучения увеличить внимание к заданиям   
со свободным ответом, предполагающим высказывание своей точки зрения с опорой на текст.

**Рекомендации по формированию читательских умений   
для учителей основного общего образования**

Группа обучающихся с пониженным или недостаточным уровнем овладения читательскими умениями нуждается в оказании со стороны учителей целенаправленной помощи.

Для таких детей важно:

поддержка учебной мотивации, создание ситуации успеха каждого обучающегося;

дифференцированный подбор способов обучения и самих учебных задач, чтобы сделать продвижение в предмете возможным;

вовлеченность в совместную работу по вычитыванию из текста информации, которая сообщается в явном виде;

получение заданий с учетом своих интересов и способностей;

Также необходимо регулярно просить ученика переформулировать задание, вопрос, чтобы увидеть, что он понимает верно, а что неточно;

Ученикам с пониженным или недостаточным уровнем овладения читательскими умениями нужна помощь в понимании логики текста. Это могут быть специальные вопросы, с помощью которых ученик увидит и удержит причинно-следственную цепь, а также работа в группе с одноклассниками, с которыми ученик психологически совместим, где бы он мог выстраивать учебное сотрудничество, видеть способы работы других, получить советы и практическую поддержку.

У учеников с базовым уровнем подготовки трудности связаны   
с каким-то отдельным умением: обобщение прочитанного, работа   
с информацией на рисунках, в таблицах, проблемы с письменной речью.

Учителям необходим тщательно продумать адресную поддержку таким обучающимся на уроке с учетом их возможностей.

Индивидуальные траектории обучения учащихся, демонстрирующих повышенный уровень, целесообразно формировать   
с учетом интересов этих учащихся, включать в план урока задания исследовательского типа, задания, когда прочитанную информацию нужно перенести на новую ситуацию, предложить разные гипотезы, разные варианты решения проблем.

Для учеников с базовым и повышенным уровнем подготовки необходимы такие формы работы и такие тексты, которые требовали   
бы развития читательских умений, находящихся в стадии формирования. Это такие тексты, в которых нужно следить за авторской мыслью, и вопросы, ответ на которые не исчерпывается поиском   
и воспроизведением фактологической информации.

Урок должен быть организован как пространство такого сотрудничества, которое открывает возможности для проявления достижений каждого ребенка и задает ему зону ближайшего развития.

**Учителям начального и основного общего образования:**

активно использовать на уроках критериальное оценивание как средство повышения качества образования, инструмент для развития компетенций обучающихся